



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Народный бульвар, д.135, г. Белгород, 308000

Тел./ факс (4722) 35-60-16, 32-85-38

сайт: <http://belgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Белгород

Дело № А08-693/2023

10 ноября 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 ноября 2023 года

Полный текст решения изготовлен 10 ноября 2023 года

Арбитражный суд Белгородской области

в составе судьи Мироненко К. В.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарём судебного заседания Посоховой Д.В.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО "ПИК" (ИНН 4604005136, ОГРН1084608000366) к УФНС России по Белгородской области (ИНН 3123022024, ОГРН 1043107045761) о признании незаконным решения налогового органа

при участии в судебном заседании:

от ООО "ПИК": Коновалов Д.Е., представитель по доверенности от 02.12.2022 г., удостоверение, ордер;

от УФНС России по Белгородской области: Алексеева Е.А., представитель по доверенности от 27.10.2022 г., паспорт, диплом;

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью "ПИК" (далее - ООО "ПИК", общество) обратилось в арбитражный суд к Управлению Федеральной налоговой службы по Белгородской области (далее - УФНС по Белгородской области, управление) о признании незаконным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №4 по Белгородской области (далее - Межрайонная ИФНС №4 по Белгородской области, налоговая инспекция, налоговый орган) №2 от 17.05.2021 и возложении на налоговый орган обязанность отменить его.

В судебном заседании представитель общества требования поддержал, полагает выводы налогового органа о необоснованности заявления к вычету НДС в сумме 1 952 960 руб. на основании счета-фактуры, оформленного от ООО «ЦСИП» за демонтажные работы в 4 квартале 2016г. являются необоснованными и основаны на ненадлежащих доказательствах. Кроме того, представитель указывал на то, что налоговой инспекцией расчет налога произведен без учета сумм амортизационных отчислений в нарушение положений ст.ст.375, 376 НК РФ, сослался на незаконность применения налоговой ответственности, предусмотренной ст. 119, п.1 ст.122 НК РФ, в связи с тем, что в действиях Казарян А.Л. отсутствует вина, так как с января 2018г. по 05.06.2020г. он отбывал наказание в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Белгородской области, в связи с чем, не имел возможности предоставить в установленный законом срок налоговые декларации

по НДС, налогу на прибыль, налогу на имущество, страховым взносам. Привлечение к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст.126 НК РФ также считает неправомерным, поскольку в связи с отбыванием наказания с января 2018г. по 05.06.2020г. в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Белгородской области не имел возможности вести главную книгу и сохранить договор цессии №12 от 04.05.2017г.

Представитель налоговой инспекции в судебном заседании, ссылаясь на выявленные нарушения, требования общества не признала, указала на пропуск обществом срока на обращения в суд и отсутствие уважительный причин для его восстановления.

Исходя из материалов дела, Межрайонной ИФНС №4 по Белгородской области на основании решения заместителя начальника налоговой инспекции от 30.12.2019г. №9 проведена в отношении ООО "ПИК" выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2016 по 31.12.2018.

Проверкой установлено, что общество в нарушение пункта 1 статьи 54.1, пункта 6 статьи 169, пункта 2 статьи 171, пункта 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) незаконно заявлено возмещение из бюджета налога на добавленную стоимость (далее - НДС) за 4 квартал 2016 года в результате неправомерного включения в состав налоговых вычетов сумм НДС в размере 1 952 960,13 руб. по сделкам с ООО «ЦСИП» ИНН 7724361653 за комплекс демонтажных работ по адресу с.Завалишено, Чернянский район. Белгородская область.

Кроме того, в нарушение статей 373, 376, 379, 382, 386 НК РФ обществом за 2016-2018 г. не уплачен налог на имущество организаций в размере 157552 руб. Обществом налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за 2-3 кварталы 2018 года, налогу на имущество за 2018 год, налогу на прибыль за полугодие, 9 месяцев 2018, 2018 год, страховым взносам за полугодие, 9 месяцев и 2018 год не представлены.

Выявленные нарушения отражены налоговой инспекцией в акте налоговой проверки от 11.11.2020 №7.

Решением Межрайонная ИФНС №4 по Белгородской области от 17.05.2021 №2 ООО "ПИК" доначислены налоги, пени и штрафы в общей сумме 2 867 551,92 руб., в том числе: по НДС - 1 952 960 руб., пени по НДС - 643 174, 81 руб., по налогу на имущество организации - 157 552 руб., пени в размере 61638,11 руб., штраф, предусмотренный пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в размере 24 796 руб., а также штраф, предусмотренный пунктом 1 статьи 119 НК РФ в общем размере - 26 631 руб.; штраф, предусмотренный пунктом 1 статьи 126 НК РФ в размере 800 руб.

Решением Управления ФНС по Белгородской области от 24.12.2021 жалоба ООО "ПИК" на решение Межрайонной ИФНС №4 по Белгородской области от 17.05.2021 №2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения оставлена без удовлетворения.

Полагая оспариваемое решение налоговой инспекции от 17.05.2021 №2 незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, суд приходит к следующему.

Согласно [части 1 статьи 198](#) АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу [части 4 статьи 198](#) АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено Федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

[Пунктом 2 статьи 138](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) предусмотрено, что акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

В случае обжалования в судебном порядке актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) срок для обращения в суд исчисляется со дня, когда лицу стало известно о принятом вышестоящим налоговым органом решении по соответствующей жалобе, или со дня истечения срока принятия решения по жалобе (апелляционной жалобе), установленного [пунктом 6 статьи 140](#) НК РФ ([пункт 3 статьи 138](#) НК РФ).

В [пункте 72](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при проверке соблюдения налогоплательщиком сроков обращения в суд с заявлением об оспаривании решения о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения как вступившего, так и не вступившего в силу, судам следует исходить из того, что с таким заявлением налогоплательщик вправе обратиться с момента истечения срока для рассмотрения жалобы, и до истечения трех месяцев с момента, когда налогоплательщику стало известно о вынесении вышестоящим налоговым органом решения по жалобе.

[Пунктом 71](#) постановления № 57 разъяснено, что при применении положений, установленных [пунктом 9 статьи 101](#), [пунктом 2 статьи 101.2](#), [пунктом 3 статьи 140](#) НК РФ, судам необходимо учитывать, что в случае, если вышестоящим налоговым органом в упомянутый срок решение по апелляционной жалобе не принято, лицо, подавшее такую жалобу, вправе оспорить в суде не только соответствующее бездействие данного органа, но и в целях защиты своего права на определенность в вопросе об объеме налоговых обязанностей и (или) ответственности также и не вступившее в силу решение нижестоящего налогового органа.

При таких обстоятельствах, не получив решение по апелляционной жалобе в срок до 09.12.2021 Общество могло обратиться в суд с заявлением об оспаривании решения №2, о котором ему было достоверно известно, чего сделано не было. Общество только в октябре 2022 года "вспомнило" о поданной апелляционной жалобе и приняло меры для получения решения по результатам ее рассмотрения, чем искусственно продлило сроки на обращение в суд.

Положения [статей 21, 23, 89, 93, 100, 101, 138, 139.1](#) НК РФ предполагают активную позицию налогоплательщиков, которые должны проявлять интерес к проводимым в отношении него мероприятиям налогового контроля, действовать с должной степенью заботливости и осмотрительности в осуществлении своих прав, предусмотренных законодательством, в том числе участвовать в проводимых контрольных мероприятиях, в рассмотрении материалов налоговых проверок,

ознакомлении с материалами налоговых проверок, обжаловании решений и действий должностных лиц налоговых органов в случае несогласия с ними. Реализация налогоплательщиком своих прав при осуществлении мероприятий налогового контроля непосредственно связана с участием налогоплательщика в таких мероприятиях и получении их результатов, следовательно, Общество должно было узнать о нарушении своих прав по окончании срока рассмотрения апелляционной жалобы. Иное позволяет прийти к выводу, что заявитель, подав апелляционную жалобу на решение №2, не проявил должной разумности и осмотрительности при реализации принадлежащих ему прав на ознакомление с результатами ее рассмотрения.

Ненадлежащее отношение должностных лиц общества к осуществлению своих прав влечет негативные последствия для самого общества. Направление запроса на получение копии решения управления по истечении десяти месяцев после его принятия может привести к негативным последствиям прежде всего для самого общества в виде начисления пени на суммы несвоевременно уплаченных налогов, применению налоговым органом мер принудительного взыскания задолженности, в том числе в виде приостановления операций по расчетным счетам, а также признанию налогоплательщика несостоятельным (банкротом) в связи с наличием просроченной задолженности.

Доказательств проявления обществом интереса к принятому управлением решению в период с 09.12.2021 и вплоть до 24.10. 2022 года, суду не представлено. Доказательства того, что заявитель обращался к управлению с запросами о предоставлении копии решения в указанный период и ему было отказано, в материалах дела отсутствуют.

При этом решение управления от 24.12.2021 было направлено в адрес общества 29.12.2021 (номер РПО 30899366893576) и возвращено в связи с истечением срока хранения.

Налоговое законодательство не содержит положений о том, что в случае направления документов по почте налоговый орган обязан удостовериться в его получении (документ считается полученным по истечении шести дней со дня направления заказного письма), то есть презумпция получения заказного письма по почте прямо предусмотрена положениями [абзаца 3 пункта 4 статьи 31 НК РФ](#).

Согласно [абзацу 2 пункта 1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридических лиц" юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

Ненадлежащая организация деятельности общества в части получения поступающей по его адресу почтовой корреспонденции является риском самого заявителя, все неблагоприятные последствия такой ненадлежащей организации своей деятельности несет само юридическое лицо.

При этом, ссылка заявителя на ходатайство в заявлении общества об оспаривании решения налоговой инспекции о вручении решения по результатам рассмотрения жалобы нарочно, несостоятельна, поскольку указанное заявление содержало только юридический адрес общества, иные сведения обществом в заявлении не указаны.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [Определении](#) от 18.11.2004 № 367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами.

К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от заявителя, находящиеся вне его контроля, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Согласно правовой позиции ВАС РФ, изложенной в [пункте 32](#) Постановления Пленума № 99 "О процессуальных сроках", при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий.

При решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

Пропуск установленного [частью 4 статьи 198](#) АПК РФ срока служит самостоятельным и достаточным аргументом для отказа в удовлетворении заявления (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.2006 N 16228/05, от 10.10.2006 N 7830/06, от 31.10.2006 N 8837/06, от 23.01.2007 N 11984/06 и от 16.11.2010 N 8476/10, определениях Верховного Суда Российской Федерации от 02.11.2015 N 303-КГ1514803 и от 14.06.2016 N 308-КГ16-6278).

Исследовав и оценив обстоятельства настоящего дела, суд полагает, что обществом не приведено достаточных и надлежащих аргументов, обосновывающих уважительность причин пропуска срока на обжалование решения налоговой инспекции.

Таким образом, общество обратилось в арбитражный суд, не обеспечив соблюдение установленного [частью 4 статьи 198](#) АПК РФ срока и в отсутствие объективных причин его несоблюдения, что является самостоятельным основанием для отказа заявленных требований общества.

Кроме того, выездной налоговой проверкой установлено, что налогоплательщиком необоснованно предъявлен к возмещению НДС в 4 квартале 2016 года по взаимоотношениям с ООО «ЦСИП» ИНН 7724361653. Документы, представленные Обществом в ходе иных мероприятий налогового контроля, имеющихся в налоговом органе в обоснование применения возмещения по НДС по операциям с заявленным контрагентом, достоверно не подтверждают правомерность заявления возмещения по НДС в сумме 1 952 960 руб.

В ходе проведения выездной налоговой проверки ООО «ПИК» установлены факты, свидетельствующие о неправомерности действий налогоплательщика, выразившиеся в искажении сведений о фактах хозяйственной жизни, об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и бухгалтерском учете, в налоговой отчетности по хозяйственным операциям с неправомерной организацией, а также факты применения «схемы» ухода от налогообложения, путем согласованности действий, мнимости сделок и создания формального документооборота между ООО «ПИК» и ООО «ЦСИП» в период 4 квартала 2016г. в рамках договора по выполнению комплекса демонтажных работ №01/10 от 01.10.2016г.

Проверкой установлено, что ООО «ПИК» в проверяемом периоде были нарушены нормы ст.ст.169, 171, 172 НК РФ, а также выявлены обстоятельства, которые свидетельствуют о том, что выполненные для ООО «ПИК» работы (демонтаж стен, оборудования и др.) ООО «ЦСИП» не имела какого-либо разумного объяснения с позиции



хозяйственной необходимости ее заключения и совершения, а имела своей целью лишь уменьшение налоговых обязательств и являлась частью схемы, основной целью которой было занижение налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в бюджет за 4 квартал 2016 года в результате неправомерного включения в состав налоговых вычетов соответствующих сумм НДС.

Также проверкой выявлены нарушения ограничений, установленных п.1 ст.54.1 НК РФ, включения в состав налоговых вычетов по НДС сумм налога, предъявленных ООО «ЦСИН».

То есть, по результатам проведенных мероприятий налогового контроля установлено, что ООО «ПИК» организована схема совершения финансово-хозяйственных операций при участии организаций, обладающих признаками фирм - «однодневок».

Целью создания данной схемы является получение необоснованной налоговой экономии вследствие уменьшения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость, путем включения в состав расходов и налогового вычета операций с недобросовестными контрагентами: ООО «ЦСИН», - реальность финансово-хозяйственных операций, с которыми не подтверждается мероприятиями налогового контроля.

Налогоплательщиком на требования о предоставлении документов (информации) от 30.12.2019г №10758, от 10.07.2020г №6785, от 03.02.2021 г №955 документы, необходимые для налоговой проверки за период 2016-2018гг., по истечении установленного п.3 ст. 93 НК РФ срока не были представлены.

По факту непредставления документов на требования директор ООО «ПИК» Казарян А. Л. пояснил, что предоставить документы не может, в связи с тем, что все документы финансово-хозяйственной деятельности ООО «ПИК» были поедены мышами и в дальнейшем сгнили, поскольку он 2,5 года находился в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Белгородской области и не мог обеспечить их сохранность.

Согласно пп.8 п.1 ст.23 НК РФ налогоплательщик обязан в течение четырех лет обеспечивать сохранность данных бухгалтерского и налогового учета и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, в том числе документов, подтверждающих получение доходов, осуществление расходов (для организаций и ИП), а также уплату налогов.

Срок хранения первичного учетного документа, зафиксировавшего факт совершения хозяйственной операции и явившегося основанием для бухгалтерских операций, составляет пять лет при условии проведения проверки (ревизии). Начало течения срока хранения документов определяется с 1 января года, следующего за годом окончания их делопроизводства. Это правило относится ко всем документам на бумажных и электронных носителях (ч. 2 ст. 21.1, п. 17 ст. 3 Закона № 125-ФЗ, абз. 4 п. 1.4 Перечня), в том числе и к документам электронных систем документооборота между банком и клиентами, в частности системы «Клиент-Банк».

Первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней, подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года (ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»).

Таким образом, налогоплательщики обязаны хранить документы, подтверждающие получение доходов и расходов не только до установленного законодательством срока для хранения, а до закрытия всех обязательств.

Факт нахождения руководителя организации в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Белгородской области не может являться основанием, освобождающим от обязанности по обеспечению сохранности данных бухгалтерского и налогового учета и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов и документального

подтверждения права на налоговые вычеты по НДС в соответствии со ст.ст.169, 171, 172 НК РФ.

При этом документального подтверждения фактического уничтожения документов Казарян А.Л. не представлено, а меры по восстановлению документов не были предприняты, что свидетельствует о противодействии Казарян А.Л. установлению фактических обстоятельств ведения финансово-хозяйственной деятельности.

В связи с не предоставлением налогоплательщиком запрашиваемых документов, руководствуясь пп.7 п.1 ст. 31 НК РФ, Инспекцией в адрес регистрации ООО «ПИК» и в адрес регистрации директора ООО «ПИК» Казарян А. Л. направлено уведомление №1 от 17.01.2020г. о применении пп.7 п.1 ст.31 НК РФ.

Следует отметить, что на основании пп.7 п.1 ст. 31 НК РФ налоговым органом осуществлено исчисление налога на имущество организаций, что нашло свое отражение в Решении №2 от 17.05.2021г.

Также при проведении проверки были установлены факты необоснованного возмещения НДС в 4 квартале 2016 года по взаимоотношениям с ООО «ЦСИП».

Следует учесть, что на основании пп.7 п.1 ст.31 НК РФ налогоплательщику не могут быть предоставлены налоговые вычеты по НДС, поскольку положениями п.1 ст.169 и п.1 ст.172 НК РФ установлены специальные правила приобретения налогоплательщиком права на указанные вычеты. Обоснованность данной позиции налогового органа подтверждается сложившейся судебной практикой (Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57, Постановление Президиума ВАС РФ от 09.03.2011 N 14473/10 по делу N A03-12754/2009, Постановление Президиума ВАС РФ от 09.11.2010 N 6961/10 по делу N A70-9235/2008 и др.).

На основании чего необоснованным является довод Общества о неприменении налоговым органом расчетного метода при проведении проверки в нарушение пп.7 п.1 ст.31 НК РФ.

В свою очередь налогоплательщиком не выполнена обязанность по документальному подтверждению права на вычет по НДС в связи с не предоставлением соответствующих подтверждающих документов. В случае утраты документов (на что указывает Казарян А.Л.) право на вычет можно подтвердить копиями счетов-фактур и иных документов, подтверждающих сумму налога, предъявленную к оплате по счетам-фактурам контрагентами. Чего ООО «ПИК» при проведении проверки выполнено не было. Данная позиция Инспекции согласуется со сложившейся судебной практикой (Постановление Президиума ВАС РФ от 09.03.2011 N 14473/10 по делу N A03-12754/2009, Постановление Президиума ВАС РФ от 09.11.2010 N 6961/10 по делу N A70-9235/2008 Постановление ФАС Московского округа от 05.04.2013 по делу N A40-91357/12-91-492, Постановление ФАС Московского округа от 25.04.2012 по делу N A40-21814/11-90-94, Постановление ФАС Поволжского округа от 11.08.2011 по делу N A12-19867/2010, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 07.02.2011 по делу N A56- 13885/2010, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2015 N Ф08-1531/2015 по делу N A53-5257/2014 и т.д.).

Также необоснованным является довод налогоплательщика о неправомерности доначисления НДС, ранее возмещенного по результатам камеральной налоговой проверки, по результатам проведенной выездной налоговой проверки.

Принятые ранее по результатам камеральных налоговых проверок решения о возмещении налога на добавленную стоимость и подтверждении налогового вычета не могут служить основанием для признания правомерными действий налогоплательщика и не лишают налоговый орган возможности по итогам выездной налоговой проверки, являющейся иной формой налогового контроля, скорректировать сумму налога при установлении им фактов, свидетельствующих о необоснованности вычета и возмещения НДС из бюджета.

В соответствии с пп.1, 6, 7, 8 ст.88 НК РФ камеральная налоговая проверка проводится по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций документов, представленных налогоплательщиком, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа. При проведении камеральных налоговых проверок налоговые органы вправе истребовать у налогоплательщиков, использующих налоговые льготы, документы, подтверждающие право на эти льготы, и документы, подтверждающие право на вычет НДС, в то же время не вправе истребовать дополнительные сведения и документы, если это прямо не предусмотрено НК РФ.

Согласно ст.89 НК РФ выездная налоговая проверка проводится на территории налогоплательщика. В ходе выездной проверки должностные лица налоговых органов могут знакомиться со всеми документами, связанными с исчислением и уплатой налогов, могут проводить инвентаризацию имущества налогоплательщика, а также производить осмотр производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода.

Таким образом, в рамках выездных и камеральных проверок исследуется разный объем документов и проводится разный комплекс мероприятий налогового контроля. Следовательно, налоговый орган может в ходе выездной проверки выявить обстоятельства, препятствующие налоговому вычету, которые не могли быть выявлены при камеральной проверке. Сам по себе факт возмещения НДС по итогам камеральной проверки не исключает возможность доначисления налога по итогам выездной проверки и признания вычетов неправомерными, поскольку НК РФ не запрещает такое доначисление налога и не ставит возможность доначисления налога по выездной проверке в зависимость от результатов камеральной проверки за тот же период.

Позиция налогового органа по данному вопросу соответствует правовым позициям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в Постановлениях от 18.12.2023г. №ВАС-17492/13, от 14.12.2004 N 8870/04, от 05.07.2011 N 1407/11 и от 31.01.2012 N 12207/11.

Как установлено проверкой, между ООО «ПИК» и ООО «ЦСИП» был заключен Договор подряда №01/10 от 01.10.2016г. Согласно раздела 1 указанного договора Заказчик (ООО «ПИК») поручает Подрядчику (ООО «ЦСИП») произвести комплекс монтажных работ, расположенных по адресу: с. Завалищино, Чернянский р-н, Белгородский р-н. Подрядчик обязался выполнить своим иждивением (из своих материалов, собственными силами) и за свой риск: сметную документацию и согласовать ее с заказчиком до подписания договора; выполнить демонтаж, общестроительные, отделочные работы, благоустройство, монтаж инженерных систем в объемах, предусмотренных сметами, являющимися неотъемлемой частью договора. Согласно раздела 2 указанного договора стоимость работ по договору составила 41 411 952,83 руб. В цену договора включены расходы по охране Объекта и находящегося в нем оборудования. При этом «Объект» не идентифицирован. Локальным сметным расчетом предусмотрен только комплекс монтажных работ общей стоимостью 41 411 953 руб. Общестроительные, отделочные работы, благоустройство, монтаж инженерных систем, как это предусмотрено договором подряда №01/10 от 01.10.2016г, в смету не включены, а стоимость по смете соответствует договорной. Согласно разделов 4. 14-13, 5. 15-13, 6. 15-13, 9. 18-13, 11. 20-13, 16. 27-13, 19.30-13, 20. 31-13 локального сметного расчета определены работы по демонтажу здания и оборудования хлораторной, здания котельной, здания с угольным навесом, здания установки стабилизации, павильонов скважин, оборудования котельной, оборудования известкового хозяйства. Однако, Указанные здания и оборудование не являлось предметом договора аренды с правом выкупа №259558 от 30.04.2015г. с АО «ОЭМК» и не передавалось ООО «ПИК».

Согласно показаний Казарян А.Л. (протокол допроса от 01.09.2020г. №510) смета была составлена на основании его устных указаний о необходимых работах. Вместе с тем,



перечень и объем работ, отраженных в смете детализирован и свидетельствует о невозможности осуществления сметного расчета только на основании устных указаний.

В соответствии с наименованием произведенных демонтажных работ, отраженных в сметном расчете ООО «ЦСИП», имущество после произведения работ должно быть демонтировано полностью, что противоречит показаниям Казаряна А.Л. о намерениях использовать приобретенное имущество в качестве складских и производственных помещений.

Со слов Казарян А.Л. (протокол допроса от 22.07.2020 № 318) были выполнены не все запланированные работы, только часть - демонтаж столбов, разборка насосов, трансформаторов, труб. При этом, согласно акту о приемке выполненных работ от 28.12.2016г. ООО «ЦСИП» осуществлен комплекс работ по демонтажу здания насосной станции 2-го подъема, комплексной трансформаторной подстанции КТП-2 63010, оборудования котельной, оборудования известкового хозяйства, оборудования насосной станции, оборудования щита управления, системы охранной сигнализации, оборудования распределительного устройства 35кВ, оборудования распределительного устройства 10 кВ, линии электропередач ВЛ-35кВ, линии электропередач ВЛ-10кВ, телефонной сети связи. Согласно акту, работы должны были быть выполнены с привлечением специалистов и спецтехники.

Банковскими выписками ООО «ПИК» за период 2016-2018г. перечислений денежных средств за демонтажные работы, выполненные договору подряда №01/10 от 01.10.2016г., а также за какие-либо иные услуги (работы) от ООО «ПИК» на расчетный счет ООО «ЦСИП» не осуществлялось.

В ходе проверки использованы сведения о движении денежных средств, полученные налоговым органом в соответствии со ст.86 НК РФ, проведен анализ движения денежных средств на расчетных счетах ООО «ЦСИП». Осуществлялись платежи за транспортные услуги, металлоконструкции, материалы. Денежные средства поступали за выполненные работы, услуги, строительные материалы. Товарно-денежные потоки в разрезе контрагентов не сопоставимы, виды приобретаемых и реализуемых товаров (работ, услуг) не сопоставимы по объемам, что свидетельствует о транзитном характере движения денежных средств. По результатам анализа банковских выписок ООО «ЦСИП» установлено отсутствие платежей необходимых для осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности, а именно: 1) отсутствуют перечисления заработной платы работникам, перечисления денежных средств по договорам о предоставлении персонала, гражданско-правовым договорам, снятие наличных денежных средств на выплату заработной платы, что свидетельствует об отсутствии необходимого штата сотрудников ООО «ЦСИП»; 2) отсутствуют перечисления за выполненные работы субподрядчикам; 3) отсутствуют перечисления за аренду транспорта, недвижимого и прочего имущества у ООО «ЦСИП»; 4) отсутствует арендная плата за офисное помещение, по адресу которого зарегистрировано ООО «ЦСИП»; 5) отсутствует оплата аренды складских помещений; 6) отсутствуют услуги складского хранения; 7) отсутствуют коммунальные платежи: за воду, уборку помещений и территории, вывоз мусора, охрану, газоснабжение, электроэнергию, связь, доступ в сеть Интернет и другие платежи, необходимые для реального осуществления финансово-хозяйственной деятельности предприятия в целом; 8) отсутствуют факты приобретения услуг спецтехники и автотранспорта.

В отношении ООО «ЦСИН» (исключен из ЕГРЮЛ 15.08.2019) установлен номинальный характер директора/учредителя Гизатулина С.С. (протоколом допроса от 12.03.2020 подтвердил только подписание документов, достоверность подписей также подтверждена почерковедческой экспертизой вх. №03126 от 20.02.2021) и формальный характер деятельности контрагента (в т.ч., для выполнения условий договора подряда работников и спецтехники не имело и не привлекало со стороны).

Довод заявления о том, что показания директора и учредителя ООО «ЦСПИ» Гизатулина С.С. не являются объективной и достоверной информацией, и указанные свидетельские показания в силу ст.ст.89, 90, 101 НК РФ не могут являться единственным, безусловным доказательством в деле о налоговом правонарушении, является необоснованным, поскольку свидетельские показания Гизатулина С.С. в рассматриваемом случае не являются единственным доказательством совершенного ООО «ПИК» налогового правонарушения, а являются дополнительным доказательством, которое в совокупности с иными фактами и доказательствами подтверждает факт создания формального документооборота без фактического осуществления реальной деятельности и фактического приобретения работ по демонтажу у ООО «ЦСПИ».

Также проверкой установлены расхождения в объемах работ при одинаковой стоимости работ (41 411 952,83 руб.): по договору включены расходы по охране объекта и находящегося в нем оборудования, а по локальным сметным расчетом предусмотрен только комплекс демонтажных работ (общестроительные, отделочные работы, благоустройство, монтаж инженерных систем не включены). При этом локальным сметным расчетом (разделы 4.14-13, 5.15-13, 6.15-13, 9.18-13, 11.20-13, 16.27-13, 19.30-13, 20.31-13) указаны работы по демонтажу здания и оборудования хлораторной, здания котельной, здания с угольным навесом, здания установки стабилизации, павильонов скважин, оборудования котельной, оборудования известкового хозяйства, которые не передавались ООО «ПИК» по договору с АО «ОЭМК».

Согласно Акту о приемке выполненных работ от 28.12.2016 ООО «ЦСПИ» осуществлен комплекс работ по демонтажу: здания насосной станции 2-го подъема, наружного освещения, КТП-2 630 10, оборудования (котельной, известкового хозяйства, насосной станции, щита управления), системы охранной сигнализации, оборудования распределительных устройств 35кВ и 10 кВ, линий электропередач ВЛ- 35кВ и ВЛ-10кВ, телефонной сети связи. Согласно Справке от 28.12.2016г. стоимость выполненных работ и затрат составила 12 802 738,65 руб. (в т.ч. НДС 1 952 960,13 руб.).

В ходе дополнительных мероприятий налогового контроля, в целях доказывания неизменности внешнего вида объектов в с. Завалищино (на моменты перехода права собственности, заключения договора подряда, осмотра в рамках ВПП) направлен запрос исх.№ 12-10/00716 от 27.01.2021 и получен ответ АО «Российские космические системы» г. Москва (представлены фотоснимки космической съемки с КА «Ресурс-П» на 03.06.2016г., 08.10.2020г, 09.12.2020г.; заключение специалиста на основе анализа данных дистанционного зондирования Научного центра оперативного мониторинга Земли), согласно которому существенных отличий состояния территории участка не выявлено (находилось шесть строений).

При этом, довод заявителя о том, что заключение специалиста АО «Российские космические системы» от 21.03.2021г. не несет в себе никакой объективной информации и не могут служить доказательством налогового правонарушения, а также о нарушении налоговым органом срока на составление Дополнения к акту, установленного абз.2 п.6.1 ст. 101 НК РФ основан на неверном толковании абз.2 п.6.1 ст.101 НК РФ и не соответствует фактическим обстоятельствам.

Налоговой инспекцией запрос в Государственную корпорацию по космической деятельности «Роскосмос» с использованием спутниковых фотоснимков был направлен 27.01.2021г. (исх.№ №12-10/00716 от 27.01.2021г), то есть в рамках проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, назначенных решением №1 от 25.01.2021г. Письмом от 25.02.2021г. №РКСДП4-282 АО «Российские космические системы» было сообщено о размещении материалов космической съемки на ftp-сервере геопортала Госкорпорации «Роскосмос» с предоставлением Акта передачи материалов, логина и пароля для доступа на ftp- сервер. Соответственно, доказательства получены налоговым органом в установленный ст.101 НК РФ срок. Более того, Дополнение к акту проверки от 19.03.2021г. №3 не содержит ссылки на заключение от 21.03.2021г. (о чем

необоснованно указано в заявлении), поскольку оно было получено 06.04.2021г., что не исключает возможности использования данного документа в качестве доказательства наряду с ранее полученной от АО «Российские космические системы» документами и сведениями.

Исходя из выводов сложившейся судебной практики, отраженных, например, в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53, Постановлении ФАС Московского округа от 08.05.2009 N КА-А41/3835-09-П, Постановлении ФАС Московского округа от 25.06.2008 N КА-А40/5293-08 по делу N А40-41593/07-35-239, Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 04.06.2008 N Ф04- 3296/2008(5681-А27-42) по делу N А27-9787/2007-6 (Определением ВАС РФ от 31.07.2008 N 9497/08 в передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора отказано), использование в качестве доказательства данных, полученных после окончания налоговой проверки, не свидетельствует об использовании информации, добытой с нарушением закона.

В ходе повторного осмотра (протокол осмотра № 1 от 26.01.2021г.), на обозрение и для фактического сравнения имущества, Казаряну А.Л. был представлен договор аренды с правом выкупа от 30.04.2015г за №259558, Приложение к договору - перечень переданного имущества и акт о приемке выполненных работ от 28.12.2016г. ООО «ЦСИП» по демонтажным работам, при сопоставлении которых Казарян А. Л. не смог определить, какое из переданного имущества было демонтировано. Вместе с тем, описание результатов осмотра (таблица стр.33-38 проекта решения) свидетельствует о том, что ряд перечисленных в Актах приема-передачи объектов (резервуар 50куб.м., диспетчеризация энергохозяйства, трубопроводы, щиты управления, КТП, трансформаторы, распределительные устройства, сети связи и линии электропередачи) отсутствуют, а со слов директора - демонтированы.

Необходимость в привлечении при проведении осмотра эксперта или специалиста в соответствии со ст.ст.95, 96 НК РФ, поскольку сотрудники налогового органа не обладают специальными познаниями в области строительно-монтажных работ, как указано в заявлении, в рассматриваемом случае отсутствовала, так как для установления факта наличия (отсутствия) недвижимого имущества на земельном участке не требует специальных познаний либо навыков. Данный факт может быть установлен путем обычного визуального осмотра, что и было сделано сотрудниками налогового органа и нашло свое отражение в протоколах осмотра №1172 от 28.07.2020г., №1 от 26.01.2021г.

Кроме того, наряду с выявленной недостоверностью документов в части демонтажа здания, неоднократные показания Казаряна А.Л. об обстоятельствах исполнения сделки противоречат как самому содержанию спорной документации (по вопросам вывоза мусора, охраны объекта, проживания рабочих и т.д.), так и результатам встречных проверок.

В частности, Администрации Чернянского района не известно о демонтажных работах, уведомления о необходимости оформления аренды земельного участка общество игнорировало (ответ от 07.08.2020г. № 236-4/4-671). При этом, руководитель ООО «ПИК» заявил, что с администрацией Чернянского района Белгородской области заключен договор аренды сроком на 49 лет, предоставить который обязался (протокол допроса от 30.07.2020г. №361). Таким образом, Казарян А.Л. представлена недостоверная информация.

ООО «ЦЭБ» и Старооскольское подразделение ООО «ТК Экотранс» договоров не заключали.

По вопросу хранения и дальнейшей реализации демонтированного оборудования у ООО «ПИК» договорных отношений не выявлено, факты реализации документально не подтверждены, в бухгалтерской и налоговой отчетности не отражены. При этом ссылки Казаряна А.Л. о реализации металлолома в адрес АО «ОЭМК» опровергаются как отсутствием оплаты, так и показаниями директора по корпоративным вопросам и акционерной собственности АО «ОЭМК» Ермакова И.А. (лом цветных металлов не

используют), а в адрес ООО «Сплавметторг» (взаимозависимое лицо, где Казарян А.Л. являлся директором и учредителем в 4 кв. 2016г.) опровергает как единоразовым платежом всего на 5 082 руб., так и отсутствием перепродажи его контрагентам такого металлолома (при передаче в счет погашения займа ООО «ПИК»): согласно показаниям должностных лиц ООО «Алтек» приобретало только алюминиевые чушки, а ООО «Вторметком» приобретало лом и отходы черных металлов по договорам с предыдущим директором. Денежные средства от реализации материалов на расчетные счета ООО «ПИК» согласно выпискам банка не поступали. Контрольно-кассовая техника отсутствовала, кассы, оборудованного сейфа не было. В налоговой отчетности сведения о полученных доходах от реализации имущества не отражены.

Факт оплаты спорных услуг ООО «ЦСИП» не подтвержден. ООО «ПИК» фактически деятельности не вело, достаточных денежных средств не имело и не осуществляло оплату со своего расчетного счета. Со слов Казаряна А.Л. расчет произведен полностью, источниками названы доходы от продажи демонтированных материалов, собственные и заемные денежные средства. Однако документального подтверждения не представлено. Согласно сведениям о движении денежных средств по банковским счетам, полученным в рамках иных мероприятий налогового контроля, на счетах Казаряна А. Л. отсутствовали денежные средства в период 2016- 2018гг. За период с 2004г. по 2019г. согласно представленным работодателями справкам о доходах, Казарян А.Л. получал доходы только от ООО «Сплавметторг» в сентябре и октябре 2016г. в общей сумме 11 350 руб. При таких обстоятельствах Казарян А.Л. не подтвержден источник для предоставления займа в сумме 4 000 000 руб. Пономареву В.И., оплаты выкупной стоимости имущества, выплаты вознаграждения бухгалтеру и несению иных расходов, связанных с эксплуатацией имущества и деятельностью ООО «ПИК».

Возмещенные из бюджета денежные средства в сумме 2 600 000 руб. были перечислены ИП Соболеву А.А. согласно Договору цессии от 04.05.2017 №12 (не представлен), по просьбе ООО «ЦСИП» (со слов Казаряна А.Л.). Предприниматель на допросы не явился, наемных работников не имел, декларацию по форме 3-НДФЛ представил только за 2016г. («нулевую»), декларации по НДС представлены без отражения доходов (только реализация), в книгах покупок и продаж ООО «ЦСИП» и ООО «ПИК» отсутствуют, по расчетному счету оплата ООО «ЦСИП» отсутствует (за 2016-2018гг. движение носит транзитный характер, в период с 18.05.2017г. после платежа ООО «ПИК» обналичено денежных средств в размере 4 637 000 руб.), его контрагенты на вопрос не явились (ООО «ТД АВРОРА», ИП Кудинов В.Ю., ООО «МГП-Оскол», ИП Русина В.С) или сообщили о «номинальности» (ИП Куликова И.С, ИП Лаврентьева Л.Л., ООО ЧОО «КЕДР»; у ИП Логачева Н.Д. нет документов после закрытия).

Проведенными мероприятиями налогового контроля установлено, что в качестве индивидуального предпринимателя Соболев А.А. зарегистрирован непродолжительное время, фактически предпринимательской деятельностью не занимался, доходы не декларировал. Целью деятельности предпринимателя было создание фиктивного документооборота и перераспределение денежных потоков в интересах третьих лиц.

Все выше перечисленные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии реальных взаимоотношений ООО «ЦСИП», ИП Соболев А.А. и ООО «ПИК» и опровергают довод заявления об отсутствии доказанности факта взаимосвязи ИП Соболева А.А. и ООО «ПИК».

По результатам выездной налоговой проверки установлено, что ООО «ПИК» использована схема совершения финансово-хозяйственных операций при участии организаций, обладающих признаками фирм - «однодневок». ООО «ПИК», не имея финансовых ресурсов, не осуществляя финансово-хозяйственную деятельность с 2015г., приобрело имущество АО «ОЭМК» фактически за счет денежных средств Казарян А.Л., предоставившего заем Пономареву В.А., и являвшегося руководителем/учредителем ООО

«Сплавметторг», перечисливших в свою очередь денежные средства за имущество в сумме 5 455 767 руб.

При этом стоимость работ по демонтажу по документам ООО «ЦСИП» превышает стоимость приобретения самого имущества более чем в два раза - 12 802 738,65 руб., а сам демонтаж оборудования (включая линии электропередачи) противоречит намерению директора использовать приобретенные здания в качестве производственных и складских помещений.

Таким образом, проверкой установлено, что ООО «ПИК» создало формальный документооборот без фактического осуществления реальной деятельности и фактического приобретения работ по демонтажу у ООО «ЦСИП» в заявленном объеме. Следовательно, налоговые вычеты по документам, оформленным от имени ООО «ЦСИП», неправомерно включены в налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость в 4 квартале 2016г.

В соответствии с пунктом 1 статьи 54.1 НК РФ не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика».

Следовательно, ООО «ПИК» в проверяемом периоде были нарушены нормы п.1 ст.54.1, ст.169 НК РФ, ст.171 НК РФ, ст.172 НК РФ, а также выявлены обстоятельства, которые свидетельствуют о том, что совершенная ООО «ПИК» сделка согласно договору подряда №01/10 от 01.10.2016г с ООО «ЦСИП, не несла реального осуществления работ по демонтажу здания и оборудования в с. Завалищино, основной целью которой являлось незаконное возмещение из бюджета налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2016г. в результате неправомерного включения в состав налоговых вычетов сумм НДС в размере 1 952 960 руб.

Вышеуказанные факты, установленные в рамках проведенной выездной налоговой проверки опровергают довод налогоплательщика о том, что им выполнены все необходимые для получения вычета по НДС условия, установленные ст.ст.169, 171, 172 НК РФ, а также проявлена должная осмотрительность при выборе ООО «ЦСПИ» в качестве контрагента.

Доказательств иного ООО «ПИК» ни при проведении выездной налоговой проверки, ни при рассмотрении материалов налоговой проверки, ни при обжаловании решения в вышестоящий налоговый орган, не представлено.

В соответствии с п.5 ст.23 НК РФ за невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных на него обязанностей налогоплательщик (плательщик) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу ст. 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное деяние, за которое налоговым законодательством установлена ответственность.

На основании п.3 ст.122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия) если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных ст.ст. 129.3 и 129.5 НК РФ, совершенные умышленно, влекут взыскание штрафа в размере 40 процентов от неуплаченной суммы налога.

В соответствии с п.2 ст.110 НК РФ налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

Вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие)

которых обусловили совершение данного налогового правонарушения (пункт 4 статьи 110 НК РФ).

Обязанность директора организации осознавать противоправность своего поведения основывается на должностном статусе этого лица, установленном законодательством, в частности Федеральным законом от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

В соответствии со ст.75 НК РФ на суммы неуплаченного (не полностью уплаченного) налога будут исчислены пени в размере 1/300 действующей в это время ставки рефинансирования ЦБ Российской Федерации.

При этом Инспекция учла, что согласно п.1 ст. 113 и пп.4 п.1 ст.109 НК РФ отсутствуют основания для привлечения к налоговой ответственности по ст.122 НК РФ за неполную уплату НДС за 4 квартал 2016г. (ввиду истечения срока давности).

ООО «ПИК» также оспаривает факт доначисления налога на имущество организаций в сумме 157 552,00 рублей, соответствующую сумму пени и штрафа, указывая на то, что Инспекцией расчет налога произведен без учета сумм амортизационных отчислений в нарушение положений ст.ст.375, 376 НК РФ.

Налогоплательщиками на имущество организаций признаются организации, имеющие имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со ст.374 НК РФ.

В соответствии с ст.374 НК РФ, при определении налоговой базы имущество, признаваемое объектом налогообложения, учитывается по его остаточной стоимости, сформированной в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, утвержденным в учетной политике организации.

Согласно п.1, п.3 ст. 375 НК РФ налоговая база определяется как среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Среднегодовая (средняя) стоимость имущества, за налоговый (отчетный) период определяется как частное от деления суммы, полученной в результате сложения величины остаточной стоимости имущества на 1-е число каждого месяца налогового (отчетного) 1-е число следующего за налоговым (отчетным) периодом месяца, на количество месяцев в налоговом (отчетном) периоде, увеличенное на единицу.

Налоговая база определяется налогоплательщиками самостоятельно (п.3 ст.376 НК РФ).

Статьей 3 Закона Белгородской области «О налоге на имущество организаций» от 27.11.2003г. № 104, установлено, что налог на имущество уплачивается по истечении налогового периода, но не позднее срока, установленного для подачи налоговой декларации за соответствующий налоговый период. В течение налогового периода уплачиваются авансовые платежи по итогам каждого отчетного периода в срок не позднее 5 дней после подачи расчета по авансовым платежам за отчетный период. По итогам налогового периода суммы авансовых платежей, уплаченных в течение налогового периода, засчитываются в счет уплаты налога по итогам налогового периода.

Согласно п.1 ст.131 ГК РФ права на объекты недвижимости (права собственности, права оперативного управления, права хозяйственного ведения) подлежат государственной регистрации, которая в силу п. 1 ст. 2 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Следовательно, обязанность уплачивать налог на имущество организаций возникает у организации-покупателя с момента регистрации за ней одного из названных прав на объект недвижимости, то есть внесения записи в реестр, и прекращается со дня внесения в реестр записи о прекращении права организации- продавца на объект недвижимости.



В проверяемом периоде в собственности у ООО «ПИК» находилось недвижимое имущество, приобретенное на основании Договора аренды с правом выкупа № 259558 от 30.04.2015г., Дополнительных соглашений №1 от 26.08.2015г., № 5 от 10.03.2016г., № 7 от 21.10.2016г., № 8 от 16.12.2016г., по адресу: с Завалищино, Чернянский р-н, Белгородский обл.

Имущество, принадлежащее ООО «ПИК», в финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщиком не использовалось, данные начисления амортизации отсутствуют, документы на требования №10758 от 30.12.2019г., №6785 от 10.07.2020г. не представлены, в том числе и свидетельства регистрации права собственности на приобретенные объекты основных средств.

В соответствии со ст.92 НК РФ в ходе проведения выездной налоговой проверки проведен осмотр вышеуказанного имущества (объектов) и составлен протокол осмотра №1172 от 28.07.2020г., в ходе проведения которого установлено, что по адресу: с. Завалищино, Чернянский р-н, Белгородский обл., находится недвижимое имущество (объекты). Данное имущество находится на территории общей площадью 18 374 кв. м.

В нарушение ст.386 НК РФ, налогоплательщиком не представлены в налоговый орган по истечении каждого отчетного и налогового периода, налоговые расчеты по авансовым платежам по налогу на имущество и налоговые декларации по налогу на имущество.

Руководствуясь пп.7 п.1 ст. 31 НК РФ, Межрайонная инспекция ФНС России №4 по Белгородской области уведомила налогоплательщика о том, что в случае не представления в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов, налоговый орган вправе определить суммы налогов, подлежащие уплате в бюджетную систему Российской Федерации, расчетным путем на основании имеющейся информации о налогоплательщике.

Налогоплательщику на основании пп.7 п.1 ст.31 НК РФ, в адрес регистрации ООО «ПИК» и в адрес регистрации директора ООО «ПИК» Казарян А.Л., направлено Уведомление №1 от 17.01.2020г, о применении пп.7 п.1 ст.31 НК РФ.

По истечении установленного п.3 ст.93 НК РФ срока, документы, необходимые для налоговой проверки за период 2016-2018гг., налогоплательщиком не представлены. Обязанность по представлению в налоговый орган документов, связанных с исчислением и уплатой налогов и иных обязательных платежей в бюджет, предусмотренная ст. 23 НК РФ, ООО «ПИК» не исполнена.

По результатам проверки проведены расчеты налога на имущество на основании имеющейся в налоговой инспекции информации об имуществе ООО «ПИК».

В отношении недвижимого имущества, в период 2016г.-2018г., применялась налоговая ставка субъекта Российской Федерации в размере 2,2 % (согласно п.1 ст.380 НК РФ, Закон Белгородской области «О налоге на имущество организаций» от 27.11.2003г. №104 (с учетом редакции Закона Белгородской области от 03.06.2015 N 356, от 09.12.2015г. №26, от 28.11. 2016г. №120)).

В соответствии с п. 4 ст. 382 НК РФ размер авансового платежа определялся как 1/4 произведения соответствующей налоговой ставки и средней стоимости имущества, определенной за отчетный период в соответствии с п. 4 ст. 376 НК РФ.

Учет сумм амортизационных начислений при расчете суммы налога на имущество, подлежащего уплате в бюджет, является правом налогоплательщика и может быть осуществлено только им на основании данных бухгалтерского учета. ООО «ПИК» своим правом не воспользовалось.

Таким образом, довод налогоплательщика о расчете налоговой инспекцией суммы налога на имущество организаций без учета амортизационных начислений является необоснованным.

Также общество в заявлении ссылается на незаконность применения налоговой ответственности, предусмотренной ст.119, п.1 ст.122 НК РФ, в связи с тем, что в

действиях Казарян А.Л. отсутствует вина, так как с января 2018г. по 05.06.2020г. он отбывал наказание в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Белгородской области, в связи с чем, не имел возможности предоставить в установленный законом срок налоговые декларации по НДС, налогу на прибыль, налогу на имущество, страховым взносам. Привлечение к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст.126 НК РФ также считает неправомерным, поскольку в связи с отбыванием наказания с января 2018г. по 05.06.2020г. в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Белгородской области не имел возможности вести главную книгу и сохранить договор цессии №12 от 04.05.2017г.

Основанием для привлечения лица к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах является установление факта совершения данного нарушения решением налогового органа, вступившим в силу (п.3 ст.108 НК РФ). Лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения. Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы (п.6 ст.108 НК РФ).

В ст. 109 НК РФ перечислены обстоятельства, которые исключают привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения. Отсутствие вины лица в совершении налогового правонарушения является одним из таких обстоятельств.

Положениями ст. 111 НК РФ закреплены обстоятельства, которые исключают вину лица в совершении налогового правонарушения. В данной статье отсутствует такое обстоятельство, как лишение свободы руководителя юридического лица.

При таких обстоятельствах, суд полагает основания для удовлетворения требования общества о признании незаконным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №4 по Белгородской области (далее - Межрайонная ИФНС №4 по Белгородской области, налоговая инспекция, налоговый орган) №2 от 17.05.2021 и возложении на налоговый орган обязанность отменить его отсутствующую.

Согласно ст.110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ООО "ПИК" (ИНН 4604005136, ОГРН1084608000366) отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок через Арбитражный суд Белгородской области.

Судья

Мироненко К.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 09.03.2023 6:31:00

Кому выдана Мироненко Константин Владимирович